

**XIV Congreso Internacional de Análisis Organizacional**

**Educación Superior y Desarrollo Sustentable**

**Capital Intelectual y Desempeño de las MiPymes que Incorporan Innovación**

**y Desarrollo: El Caso de un Grupo de Empresas en Cajeme**

Mesa Temática: Aprendizaje, Conocimiento e Innovación

Modalidad: Protocolo de Investigación

Autor(es): Mtro. José Guadalupe Flores López

[Jgflores1006@gmail.com](mailto:Jgflores1006@gmail.com)

+52 01(644) 4100900 Ext. 2921

Dr. Sergio Ochoa Jiménez

[Sergio.ochoa@itson.edu.mx](mailto:Sergio.ochoa@itson.edu.mx)

+52 01(644) 4100900 Ext. 2723

Instituto Tecnológico de Sonora.

5 de Febrero 818 Sur Colonia Centro

C.P. 85000 Ciudad Obregón Sonora

Guanajuato, Gto.

8 al 11 de noviembre de 2016

## **Capital Intelectual y Desempeño de las MiPymes que Incorporan Innovación y Desarrollo: El Caso de un Grupo de Empresas en Cajeme**

### **Resumen**

En México, según lo publicado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en el año 2009 más del 90 por ciento de las empresas corresponden al segmento de MiPymes, siendo las microempresas las que resaltan de las unidades empresariales. El presente escrito trata de conocer cuál es la relación del capital intelectual en sus tres dimensiones teóricas con el desempeño de las MiPymes de un grupo en Cajeme, Sonora. Una de sus particularidades es que las mismas incorporan dentro de sus organizaciones innovación y desarrollo, además pertenecen a un clúster de empresas comercializadoras de equipo médico. En ese sentido, se ha revisado documentos teóricos donde la información sustenta una relación significativa entre las variables de estudio, sin embargo; se plantea una metodología mixta para identificar la forma en qué se desarrolla el capital intelectual en estas empresas y determinar cómo se relaciona con el desempeño de ellas.

**Palabras clave:** Conocimiento, Capital Estructural, Clúster.

## **1.- Introducción**

La economía llamada del conocimiento, se basa en principio en los avances científicos y tecnológicos (Mansfield, 1968). El presente anteproyecto pretende dar cuenta de la situación de un grupo de empresas MiPymes que radican en el municipio de Cajeme y pretenden tener los avances sobre el desempeño, considerando el capital intelectual e innovación. Precisamente, es primordial conocer sobre los antecedentes de las variables en estudio, la problemática y el objetivo que se pretende en la investigación.

### **1.1 Antecedentes.**

Los nuevos tiempos, la innovación y la tecnología hacen que una organización evolucione y sea competitiva con base a su desarrollo, la empresa innovadora es la que hace cosas nuevas y ofrece otras buenas a manera de productos (Escorsa y Valls, 2003). En el caso de las Micro, Pequeñas y medianas empresas (MiPymes) no es la excepción, ya que los factores que hacen diferencia según el estudio comparativo que realizaron Saavedra y Hernández (2008) para empresas de ese rubro en América Latina son las que tienen bien definido el nivel de tecnología en su producción y el capital que se invierte en su negocio.

Para considerar una idea del alcance de las MiPymes en el mundo, Arellano (2012), en su Modelo de Arquitectura de Procesos Organizacionales para la Mejora del Desempeño de Pequeñas Empresas menciona que estas empresas generan más del 50 por ciento de los empleos a nivel mundial. En ese sentido, Audretsch, Thurik, Kwaak, y Bosma (2003), aportan un dato interesante: solamente

en el continente de Europa las empresas generaron 140 millones de empleos destacando que de esos empleos el 99.8% provenían de las MiPymes.

Por otro lado, en México, según la Secretaría de Economía (SE) con datos estadísticos de cierre del año 2013 asegura que las MiPymes contribuyen con siete de cada diez empleos formales que se generan en el país, por eso es fundamental que se incrementen los programas que permitan fomentar su desarrollo.

Por lo anterior, se puede confirmar que las MiPymes constituyen la mayor parte de las entidades económicas del país ya que en los últimos censos realizados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2009) en México, más del 90% de las empresas corresponden al segmento de MiPymes, siendo las microempresas las que resaltan de las unidades empresariales. Por lo tanto, Zarur (2008) indica que las MiPymes han afrontado el proceso de apertura comercial en los últimos años, ya que son las que generan el 50% del empleo y el 45% del producto interno bruto en el país.

Conforme a las cifras mencionadas en el párrafo anterior, cabe señalar que la nueva estratificación del año 2009 publicado en el Diario Oficial de la Federación (DOF) de las empresas en México, pero en especial de las MiPymes, ha funcionado como estrategia para obtener subsidios y financiamientos para mantenerse y/o crecer según sus capacidades. A continuación se presenta una tabla que muestra la estratificación del DOF en las empresas de México:

**Tabla 1**  
*Estratificación de las MiPymes en México.*

<b>Estratificación</b>				
<b>Tamaño</b>	<b>Sector</b>	<b>Rango de número de trabajadores</b>	<b>Rango de monto de ventas anuales (mdp)</b>	<b>Tope máximo combinado*</b>
Micro	Todas	Hasta 10	Hasta \$4	4.6
Pequeña	Comercio	Desde 11 hasta 30	Desde \$4.01 hasta \$100	93
	Industria y Servicios	Desde 11 hasta 50	Desde \$4.01 hasta \$100	95
Mediana	Comercio	Desde 31 hasta 100	Desde \$100.01 hasta \$250	235
	Servicios	Desde 51 hasta 100		
	Industria	Desde 51 hasta 250	Desde \$100.01 hasta \$250	250

**\*Tope Máximo Combinado = (Trabajadores) X 10% + (Ventas Anuales) X 90%.**

Fuente: Secretaria de Economía, Publicado en el Diario Oficial de la Federación (2009).

La tabla anterior, es necesaria para que en México las empresas puedan participar en programas que estimulan a que las empresas desarrollen nuevos productos, tecnologías y se genere un crecimiento a través también de la vinculación académica incorporando la investigación.

Un factor importante que las organizaciones han detectado a nivel global es incluirse a la sociedad del conocimiento, todo a través del capital intelectual mismo que incluye al capital estructural, según Bueno, et al (2003) las características centrales de ese proceso de transición se desarrollan a través de las corrientes de innovación como elemento principal.

En ese sentido, uno de los principales programas que el gobierno federal ha manejado para incentivar a las empresas que pretenden tener un mejor desempeño con respecto a la competencia utilizando e incrementando el capital

estructural de su organización es el Programa de Estímulos a la Innovación que administra el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT).

**Tabla 2**

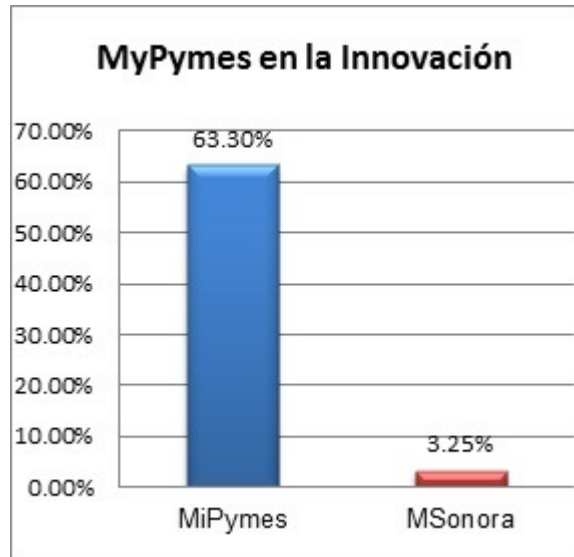
Empresas que incorporan la innovación y desarrollo (I+D) en sus procesos.

<b>Programa Estimulo a la Innovación CONACyT</b>		
<u>Periodo del 2009 a 2013</u>		
<b>Total de empresas</b>	2,907.00	100%
<b>MiPymes</b>	1,842.00	63.30%
<b>MiPymes-Sonora</b>	60.00	3.25%

Fuente: Elaboración propia con datos Conacyt (2009-2013).

La tabla 2 muestra las empresas mexicanas de manera general que le han apostado en gran parte a ser incentivadas por incorporar proyectos de innovación y desarrollo dentro de sus procesos, la generación de nuevos productos y registros de propiedad intelectual e industrial. De las dos mil novecientas siete empresas beneficiadas hasta el año 2013, mil ochocientas pertenecen al sector de las Mipymes.

La figura 1 muestra en porcentajes claros la demanda en la región de que más MiPymes adopten para su crecimiento proyectos de innovación y desarrollo, ya que del 63.30% de las MiPymes beneficiadas en el país sólo el 3.25% se encuentra en Sonora. Para que una MiPyme mejore su desempeño competitivo según García (2007), debe de innovar, ya que una empresa alcanza un desempeño superior solamente si puede proporcionar productos o servicios por los cuales los clientes pagaran más de lo que cuesta ponerlos a su disposición.



*Figura 1.* Gráfica de las MiPymes que incorporan innovación en México.  
Fuente: Elaboración propia con datos Conacyt (2009-2013).

## 1.2 Planteamiento del problema.

Se han investigado a nivel internacional la relación del capital intelectual con el desempeño en las organizaciones y no se ha encontrado un modelo que pueda describir si existe una co-relación o no entre estas variables. Hayton (2005) citado por Castro, et al (2009), apunta que las investigaciones sobre el capital intelectual y sus resultados son muy limitadas, en su caso se realizó un estudio sobre el papel del capital intelectual en la innovación tecnológica y lo rescatable es el análisis de que es se debe enfocar la organización a una visión de innovación basada en su capital intelectual, pero en cuestión del desempeño no se obtuvieron resultados.

En otro análisis elaborado en México denominado sistemas regionales de innovación: un espacio para el desarrollo de las pymes haciendo énfasis este último en uno de sus capítulos en la Gestión del conocimiento en pymes y

desempeño competitivo Estrada y Dutrénit (2007), mencionan que los resultados de los análisis muestran que existe una influencia estadísticamente significativa del capital intelectual sobre el desempeño competitivo pero el estudio fue basado a empresas de maquinados y no necesariamente a aquellas Mipymes que incorporan innovación y desarrollo en la organización. Por mencionar algunas investigaciones más que tratan las variables de estudio se presenta que Corona, et al (2014) realizaron una investigación titulada: La innovación como factor de competitividad en las empresas turísticas en Cancún, Quintana Roo, México y por su parte Pérez, et al (2013) desarrollaron: Perfil de competitividad y capital humano de empresas mexicanas basadas en la innovación.

Derivado de lo anterior sobre la demanda limitada para resolver los planteamientos mencionados y adoptar una metodología de investigación para las Mipymes de Cajeme que incorporan innovación y desarrollo en la organización:

¿Cuál es la relación que existe entre el capital intelectual y desempeño de las Mipymes que incorporan la Innovación y Desarrollo en Cajeme?

### **1.3 Justificación.**

En otorgar una solución a la interrogante tiene sus ventajas fundamentales para las MiPymes en Cajeme en especial para el grupo de cinco organizaciones, el alcance del análisis puede replicarse a nivel nacional y/o internacional.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo OECD por sus siglas en inglés según Solleiro y Castañón, (2005) concluyen que los factores que influyen

en la competitividad al nivel de la empresa son que esa organización se mantenga competitiva relacionando principalmente los mecanismos de planeación, mercado, la innovación y el desarrollo, los procesos, entre otros. De todos se hace mención importante en la combinación de las actividades internas de las organizaciones en cuanto a la Investigación, Innovación y desarrollo con la cooperación y vínculos con universidades para la transferencia de tecnología.

Por lo anterior, las Mipymes al conocer la relación de estas variables pueden obtener grandes beneficios como lo menciona Aboites (1999), toda empresa de los países en desarrollo que incluye un proceso de innovación para incrementar la propiedad industrial que es parte del capital estructural obtiene beneficios directos en mejora de productos e incremento en ventas.

En ese sentido, si se conoce la relación de las variables en estudio es casi un hecho que obtenga el diamante de la ventaja nacional que explica Porter (2007), el cual explica que toda organización debe de cumplir con los siguientes atributos: *1.- Condiciones de los factores expresado en mano de obra calificada* (capital humano, intelectual y estructural), *2.-Condiciones de la demanda*, conocer el mercado desde el origen del producto, *3.- Industrias relacionadas y de apoyo*, este punto les puede permitir apreciar sus fortalezas y atacar su competencia con aliados, acceder a programas de gobierno para financiamiento, por último *4.- Estrategias, estructura y rivalidad de las firmas*, para las Mipymes del grupo generar estrategias de clúster o proveeduría podría ser la clave para su desempeño, es una ventaja importante dentro del grupo.

De no cubrir la interrogante planteada se considera que la incógnita quedará existiendo en la estrategia del grupo como factor determinante, si dos de ellas han alcanzado a través de la innovación y desarrollo un potencial de crecimiento en capital estructural y desempeño, la idea de realizar el análisis aportará al grupo el soltar a las otras tres empresas a emprender y desarrollar éstas variables bajo un modelo propio que se implemente en el municipio de Cajeme.

#### **1.4 Objetivo.**

Desarrollar una investigación de tipo mixta para identificar la relación que existe entre el desarrollo del capital intelectual de las Mipymes de Cajeme que incorporan Innovación y Desarrollo con el desempeño de las mismas.

### **2.- Marco Teórico**

Las variables de investigación serán definidas a continuación con fundamentación teórica relacionada con experiencias y diferentes investigaciones a nivel mundial. Se toma como referencia el capital intelectual para definir y llegar a un modelo propio de capital estructural, se define el desempeño en función al comportamiento organizacional enfocado a las MiPymes y la innovación como parte fundamental para que cualquier organización a nivel mundial permanezca en el mercado y acelere su competitividad.

#### **2.1 Capital Intelectual.**

El capital tiene su origen basado en la economía, si lo referimos a los términos comunes y entendibles que la Real Academia Española de la Lengua expresa, se

puede interpretar como el componente de producción que lo constituyen los inmuebles, bienes y factores de trabajo de la misma organización.

Los aspectos anteriores son producto de la capacidad y generación de intelecto, por lo tanto de ahí parte el capital intelectual (CI) como lo menciona Ortiz Navas (2002), que suelen ser reconocidos como el conjunto de activos intangibles con los que cuenta la organización.

Por otra parte, Stewart (1997) define el concepto de CI como el conocimiento que transforma las materias primas y a la vez les incrementa su valor, para este investigador el CI es la inclusión de los talentos y habilidades de los individuos, la esencia se genera sólo si lo que se usa al final crea riqueza para la empresa.

Agregado a lo anterior Edvinsson y Malone (1997), citado por Bueno, (2008) confirman que el CI es definido así como un capital intangible por su naturaleza, basado en el conocimiento o en el intelecto humano y desarrollado en la organización.

Lo invisible y oculto de este término proviene de décadas atrás, es considerado por varios investigadores como el capital no visto ni tomado en cuenta por la contabilidad, por los números, ni dado la importancia que hoy en día abarca en la sociedad del conocimiento.

Se argumenta en lo anterior que el CI es compuesto por intangibles, sin embargo cada uno de ellos ha sido reubicado con el paso del tiempo según su naturaleza, por ejemplo: Euroforum (1998) propuso una clasificación dividiendo al

CI en tres tipos, *el capital humano, estructural y relacional*, el primero destaca la capacidad de las personas para generar conocimiento, es individual e incrementa en base el desarrollo de cada individuo, el segundo forma parte de la empresa la mayoría de las veces es generada por el primero pero al momento de separarse de la organización no puede llevárselos ya que son procesos y/o mejoras internas.

El último son las relaciones externas que las sociedades pactan con sus clientes y resguardan internamente a manera de satisfacción y utilizan como estrategia.

Bontis y Stovel (2002), aceptan lo anterior y afirman que el capital humano tiene que ver con el nivel de aprendizaje basado en la experiencia del individuo, al capital estructural se refiere como los depósitos internos físicos y/o virtuales y al final de cuentas coincide que el capital relacional incorpora las relaciones externas con las que cuenta la entidad.

Dada la clasificación anterior, para fines del estudio en base a la literatura consultada se tiene lo siguiente:

La figura 2 muestra la división del capital estructural en dos bloques que son en donde la mayoría de los datos y conocimientos desarrollados por el capital humano y relacional se almacenan. Tal como lo definen Alfaro y López (2008), como suma de los capitales de procesos internos de calidad, relacional o comercial abarcando clientes, proveedores, comunicacional a través de las estrategias de mercadotecnia y de investigación, desarrollo e innovación como potencial tecnológico e innovador.

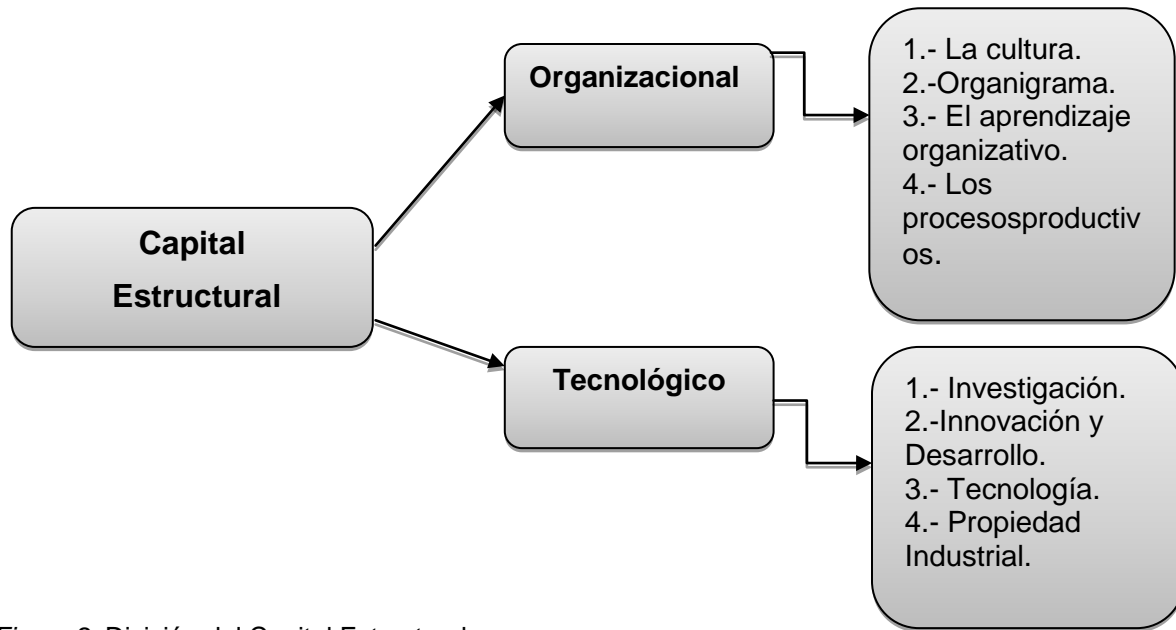


Figura 2. División del Capital Estructural.

Fuente: Elaboración propia en base a la literatura consultada.

## 2.2. Desempeño.

Las ventajas, el bien saber hacer las cosas para estar dentro de lo mejor y lo más buscado del mercado, el conocimiento, la estrategia y el éxito son parte del desempeño, en términos generales como lo menciona Muchinsky (2002), son acciones que tienen un alto grado de importancia para poder realizar las metas de la organización y se puede medir en términos de lo que efectivamente hace cada individuo o la organización en general.

Por su parte, Jiménez (2011) citado por Ochoa, et al (2014), afirma que el termino desempeño lo utiliza para representar una visión global de los resultados de trabajo realizado tanto desde una perspectiva cualitativa, como cuantitativa y lo interpreta de la siguiente manera: *Desempeño = Resultados (Eficacia) + Competencia (Eficiencia)*

En ese sentido se puede afirmar que el desempeño es una de las palabras cuya definición es flexible, según Stefan (2011) se debe porque las personas adecuan el concepto a su necesidad sin alterar el contexto cuidando de la esencia de la definición. Sin embargo, en términos generales el rendimiento puede verse como el resultado de las actividades durante un período de tiempo determinado.

En la búsqueda de información para fundamentar la posición de las MiPymes con esta variable, a nivel mundial se tiene que un indicador adecuado para estimar el desempeño es la exportación (Milesi, et al 2007).

En ese sentido, Peters (2004), comenta que en las MiPymes hay diversas variables que afectan de manera directa al desempeño de su organización, principalmente en México los factores macroeconómicos han condicionado su competitividad y son aspectos que desde 1988 han permanecido. El desempeño de las MiPymes y su desempeño se han relacionado con la inflación, el déficit fiscal, el tipo de cambio, así como el sistema bancario y financiero del país.

En cambio para Estrada, et al (2009), en su análisis de factores de cinco variables que afectan el desempeño y competitividad de las MiPymes, incluyó recursos humanos, planeación estrategia, innovación y tecnología y certificación de calidad, y determinó que en la actualidad para que una empresa se mantengan en competencia ya no es suficiente tener una sola ventaja competitiva como la mayoría lo supone, si no adoptar el compromiso de incrementar el desempeño competitivo mediante la incorporación de nuevas tendencias que le permitan mantenerse en el mercado, desarrollarse y crecer.

Al final se tiene que el desempeño tiene que medirse y/o evaluarse como lo menciona Bititci et al, (2006) la medición del desempeño es el corazón del proceso de gestión del desempeño y es de fundamental importancia para el funcionamiento eficaz y eficiente de gestión del desempeño.

La anterior se puede ejecutar mediante tres perspectivas, la tecnológica, la de procesos y la empresarial.

### **2.3. Innovación.**

La muerte para una organización es inevitable si no hay innovación (Freeman et al, 1982). Lo anterior, se considera como una de las claves fundamentales para la supervivencia y el logro de ventajas competitivas para las organizaciones en el mundo empresarial actual.

En ese sentido, la OECD (2005), señala por innovación al introducir un nuevo producto o servicio al igual que la mejora que se le otorgue a este, del mismo modo incluye los métodos y procesos que se manifiesten a la realización de la operación y manejo de los recursos internos y las prácticas internas de la empresa.

Derivado de lo anterior la innovación se enfoca en dos perspectivas: las de resultado que son las nuevas creaciones y comercializadas (Obenchain y Johnson, 2004) y la de proceso que se encarga de crear acciones en nuevas ideas, objetos donde las mismas son creadas o reinventadas, existe una mejora de innovación según (Slappendel, 1996).

La innovación de productos conduce a los derrames de conocimiento que se relacionan con el inicio de negocios. La innovación de producto se define como el desarrollo de nuevos productos o servicios para satisfacer las necesidades del usuario externo o las necesidades del mercado (Damanpour y Gopalakrishnan, 2001). Con respecto a la innovación de procesos se define como el desarrollo de una novedad o mejora sustancial proceso de producción a través de nuevos equipos o reingeniería de procesos operativos (Wong et al 2008).

Existe diferentes formas y/o maneras de innovar, sin embargo Azar, et al (2014) cita a Gadrey et al. (1995) el cual expone cuatro diferentes tipos de innovación en las instituciones financieras, comenta lo siguiente: 1. Innovación en Servicios de entrega por la organización. 2. Innovación en el contexto de los servicios actuales (Architectural Innovación) a través de la agrupación o de un-empaquetar los servicios actuales de la organización. 3. Innovación a través de cambios en los servicios actuales de la organización. 4. Innovación en los procesos y la organización de ser existente vicios.

Falcón y Peláez (2010), proponen un esquema que se aproxima conceptualmente al tema de la innovación, desde una determinada óptica. En su investigación se basa en el gobierno local:

## Modelo del proceso de innovación para un gobierno local

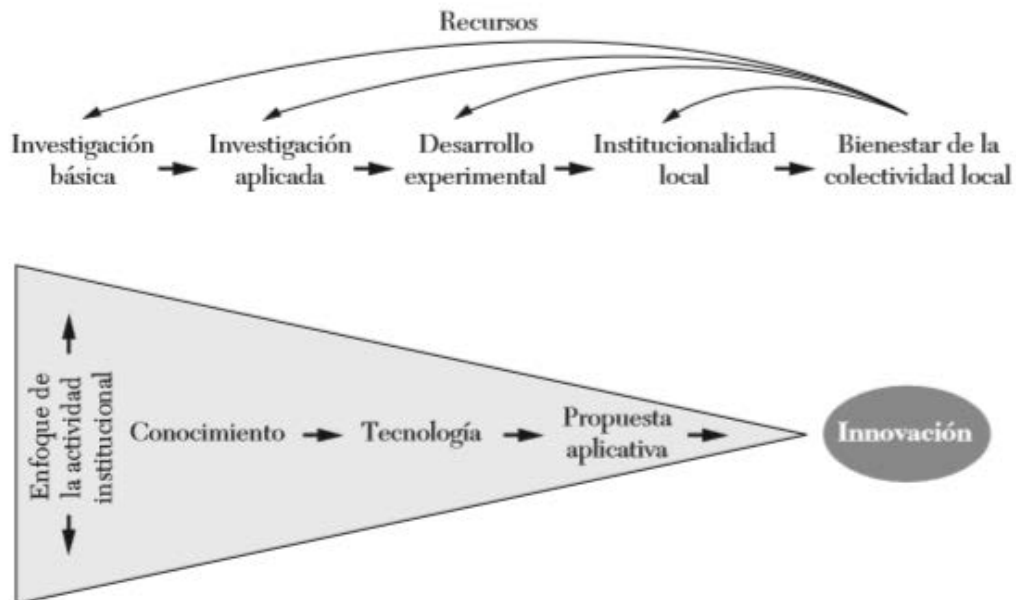


Figura 3.- Modelo de Innovación.

Fuente: Elaboración C. Álvarez F y H. Mori P, 2009. Basada en el modelo del proceso de innovación de Christoph-Friedrich von Braun, presentado en el libro *The Innovation War*.

Lo que representa su modelo es que la innovación se puede dar en tres espacios donde resaltan las Innovaciones tecnológicas, las de proceso que incluye nuevos equipos, nuevas instalaciones, mejoras en la línea de producción, control de calidad, informatización y por último las de producto de especificando nuevos materiales, mejoras en diseño y diversificación de productos, creación de marcas, certificación de calidad y el control ambiental.

Lo anterior confirma lo que los investigadores han ejecutado con énfasis en el tema de la innovación y la importancia de poder estudiarla y replicarla en un modelo que puede ser utilizado por cualquier país para la eficiencia y la competitividad.

### **3. Método**

A continuación se presenta la propuesta a desarrollar, la metodología propuesta a través del sujeto de estudio, los materiales que se pueden incorporar a la investigación a través de sus diseños propios y el procedimiento para ejecutar los activos medibles del proyecto. El objetivo general es desarrollar una investigación mixta, ya que los diseños mixtos representan el más alto grado de integración o combinación entre los enfoques cualitativo y cuantitativo (Hernández, Fernández y Baptista 2003).

Por lo anterior, se propone que sea correlacional ya que como lo menciona Grajales (2000), se busca desarrollar una imagen o fiel representación del fenómeno estudiado a partir de sus características y medir sus variables o conceptos con el fin de especificar las propiedades importantes de comunidades, personas, grupos o fenómeno bajo análisis.

#### **3.1 Sujetos.**

El sujeto de estudio son las cinco empresas que pertenecen a un grupo en Cajeme ya que serán la parte observada por el investigador.

#### **3.2 Materiales.**

Se plantea el diseño de las herramientas de recolección de información que incluyan las variables que se pretenden relacionar. Se propone una guía de observación y otra de entrevista estructurada donde sus elementos están determinados y definidos, además se propone el diseño de cuestionarios a escala

donde según Hernández (2007) éstos limitan al interrogado a contestar dentro de un límite planteado por una serie de alternativas que se dan inmediatamente después de la formulación de la pregunta siempre y cuando el lenguaje que se maneje sea claro y se aplique antes una validez y confiabilidad del mismo.

### **3.3 Procedimiento.**

El procedimiento para realizar una investigación consiste en el plan o la estrategia que se deberá elaborar para responder las preguntas de investigación, de modo que representa todo lo necesario para alcanzar los objetivos y poder darle respuesta al planteamiento del problema. (Saenz & Tinoco 1999).

El procedimiento a seguir en esta investigación será el método científico adaptado de la siguiente manera:

Primeramente se deben de analizar el problema en conjunto con sus variables éste debe ir acorde con el objetivo de investigación. Posteriormente se definen las variables con la intención de realizar un concepto propio y dominar el tema de estudio. Paso seguido, una vez ya con lo anterior se procede a formular dimensiones que provienen del concepto, las dimensiones servirán al investigador para formular indicadores medibles para el diseño de ítems.

Una vez identificado los ítems, se continúa con el diseño de los instrumentos, aquí al momento de diseñar se decidirá cuántos cuestionarios aplicar, si uno distinto para cada sujeto de estudio o un mismo para todos. Antes de la aplicación,

los instrumentos deben de ser validados por especialistas en las variables de investigación y metodología.

Después de concluir el paso anterior se realiza el trabajo de campo, el cual consiste en la aplicación de los instrumentos diseñados a los sujetos de estudio. Una vez aplicado el punto número seis se recolecta la información en forma de análisis y se interpretan los resultados de cada uno de los instrumentos.

Cabe señalar que la investigación es mixta, es decir, por una parte incluye la medición de los resultados que se deben de cuantificar y/o tabular y por la otra interpretación de las entrevistas realizadas.

#### **4. Conclusión**

Finalmente, el proyecto pretende obtener como resultados el cumplimiento de los siguientes supuestos de investigación:

Uno de los supuestos y el cual se espera se pueda confirmar en el estudio es que el capital intelectual de las empresas se estructura por una igualdad de condiciones entre sus elementos y en su proceso de conformación-desarrollo el capital humano es indispensable y prioritario. Lo anterior se verá reflejado en una mejora en el desempeño de la empresa, en términos integrales, es decir, con indicadores no solo económicos, sino sociales y ambientales.

Otro de los supuestos que se desea ratificar con este proyecto, es que el capital humano de las empresas que cuentan con personal de mayor experiencia en los puestos claves y tienen una amplia capacitación son por lo regular un reflejo

en el incremento de nuevas ideas, a su vez; ese aumento de participación motiva a las mismas organizaciones a manifestar su interés por innovar y por consecuencia incrementar el desarrollo en sus productos, procesos y servicios.

Por lo tanto, es preciso mencionar que los resultados del proyecto se pretenden difundir en revistas indexadas y especializadas en las temáticas que se están abordando. Se espera también en un futuro realizar una comparación con otras empresas similares que integren la innovación y desarrollo para la creación de modelos teóricos que apoyen a los directivos de las organizaciones.

## Referencias Bibliográficas

- Aboites, J., & Soria, M. (1999). Innovación, propiedad intelectual y estrategias tecnológicas. México: UAM-Xochimilco y Miguel Ángel Porrú.
- Alfaro N, J. L. & López R, V. R. (2008). El capital estructural tecnológico como medida de crecimiento económico regional. *Estudios de Economía Aplicada*, 26(3).
- Arellano, G. A. Modelo de Arquitectura de Procesos Organizacionales para la Mejora del Desempeño de Pequeñas Empresas.
- Azar, A., Mousavi, S. F., Hoseini, S. H. K., & Baerz, A. M. Identification of Effective Factors in Success of Innovation Management System in Iranian Banking and Monetary Institutions Using Principal Component Analysis.
- Audretsch, D. B., Thurik, A. R., Kwaak, T., & Bosma, N. (2003). SMEs in Europe 2003. *Observatory of European SMEs*, (7).
- Bititci, U. S., Mendibil, K., Nudurupati, S., Garengo, P., & Turner, T. (2006). Dynamics of performance measurement and organisational culture. *International Journal of Operations & Production Management*, 26(12), 1325-1350.
- Bontis, N. & Stovel, M., (2002). Voluntary turnover: knowledge management–friend or foe?. *Journal of intellectual Capital*, 3(3), 303-322.

Bueno E.C., Ortega, P. M., Pomeda, J. R., de la Torre, M. A. L., Oliver, M. C., Mancilla, C. C. & Mártil, L. V. (2003). Gestión del Conocimiento en Universidades y Organismos públicos de Investigación.

Bueno, E. (2002) El capital social en el nuevo enfoque del capital intelectual de las organizacionales, Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones 18 (2-3)

Castro, G., Alama Salazar, E. M., Navas López, J. E., & López Sáez, P. (2009). El papel del capital intelectual en la innovación tecnológica. Una aplicación a las empresas de servicios profesionales de España. Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa, 12(40),83-109.

CONACYT (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología), Padrón de Beneficiarios 2009-2013, recuperado de: <http://www.conacyt.gob.mx/index.php/fondos-y-apoyos/programa-de-estimulos-a-la-innovacion> el 24 de junio de 2014.

Corona S, E., & Zárraga C, L. (2014). LA INNOVACIÓN COMO FACTOR DE COMPETITIVIDAD EN LAS EMPRESAS TURÍSTICAS EN CANCÚN, QUINTANA ROO, MÉXICO. (Spanish). Revista Internacional Administración & Finanzas (RIAF), 7(6), 15-25.

Damanpour, F., & Gopalakrishnan, S. (2001). The dynamics of the adoption of product and process innovations in organizations. Journal of Management Studies, 38(1), 45-65.

Diario Oficial de la Federación (2009) recuperado de: [http://dof.gob.mx/nota\\_detalle\\_popup.php?codigo=5096849](http://dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5096849) el 24 de junio de 2014.

Escorsa C, P., & Pasola, J. V. (2003). Tecnología e innovación en la empresa (Vol. 148). Univ. Politèc. de Catalunya.

Estrada B, R. et al (2009). Factores determinantes del éxito competitivo en la Pyme: Estudio Empírico en México.

Estrada r, Dutrénit G., (2007), Gestión del conocimiento en pymes y desempeño competitivo/ENGEVISTA, v. 9, n. 2, p. 129-148,

Euroforum, E, (1998). Medición del capital intelectual: modelo Intelect. *IU Euroforum Escorial, Madrid*, 24-39.

Falcón, C., & Peláez, H. (2010). Modelo de innovación para el fortalecimiento y desarrollo de los gobiernos locales. (Spanish). *Revista De Economía Y Derecho*, 7(25),81-97.

Freeman, C., Clark, J. and Soete, L. (1982). Unemployment and technical innovation: a study of long waves and economic development, Frances Pinter: London.

Grajales, T. (2000). Tipos de investigación. On line)(27/03/2.000).

Hernández S, Roberto (2010). Aut. Analit.: Fernández Collado, Carlos Baptista Lucio, Pilar. Título: Metodología de la investigación. P.imprenta: México, MX

: McGraw-Hill, 2010. xl, 613 p. + 1 disco compacto. Edición ; 5a ed. ISBN: 970-10-5753-7

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2003). Metodología de la investigación (3ª ed.). México: Editorial Mc Graw-Hill.

INEGI, O. (2009). Micro, pequeña, mediana y gran empresa. Estratificación de los establecimientos.

Mansfield, E. (1968). The Economic and Technological Change, New York: W.W. Norton & Company Inc.

Milesi, D., Moori, V., Robert, V., & Yoguel, G. (2007). Desarrollo de ventajas competitivas: pymes. Revista de la CEPAL, 92, 26.

Muchinsky P. (2002). Psicología aplicada al trabajo. 6ª edición. Thomson editores, México, p. 206.

Obenchain, A., & Johnson, W. (2004). Product and process innovation in service organizations: The influence of org. Journal of Applied Management and Entrepreneurship, 9(3), 91-113.

Ochoa J, S., Jacobo H, C., Leyva O, B., & López F, J. (2014). ESTRATEGIA, DESEMPEÑO E IDENTIDAD ORGANIZACIONAL DE LAS PYMES MANUFACTURERAS MEXICANAS. (Spanish). Revista Internacional Administración & Finanzas (RIAF), 7(7), 75-90.

- Organization for Economic Co-operation and Development. (2005). Oslo manual: Guidelines for collecting and interpreting innovation data. OECD publishing.
- Ortiz de U, M & López, J. E. N. (2002). El capital intelectual en la empresa: Análisis de criterios y clasificación multidimensional. *Economía industrial*, (346), 163-172.
- Pérez, J., Zorrilla, D., & Velázquez, R. (2013). COMPETITIVENESS PROFILE AND HUMAN CAPITAL IN MEXICAN COMPANIES BASED ON INNOVATION. (English). *Revista Negotium*, 8(24), 109-140.
- Peters, E. D. (2004). Pequeña y mediana empresa en México: condiciones relevancia en la economía y retos de la política. *Economía, UNAM*, 1(002).
- Porter M, E. (2007) La ventaja competitiva de las naciones, Reimpresión R0711L-E
- Saavedra G., María L y Hernández C., Yolanda (2008), Caracterización e importancia de las MIPYMES en Latinoamérica, *Actualidad Contable FACES*,17,122-134, Mérida. Venezuela
- Sáenz C, D & Tinoco M, Z., (1999). Investigación científica: protocolos de investigación. *Fármacos*, 12(1), 67-88.
- Slappendel, C. (1996). Perspectives on innovation in organizations. *Organization Studies*, 17(1), 107-129.

- Solleiro, J., & Castañón, R. (2005). Competitividad y sistemas de innovación: los retos para la inserción de México en el contexto global. *Temas de Iberoamérica Globalización, Ciencia y Tecnología*. Pag 6,7.
- Stefan, (2011), *Comprehensive Performance Measurement for Pension Funds - some initial Thoughts* pag 5,
- Stewart, T. A. (1997). *Intellectual capital: The new wealth of nations*. New York.
- Wong, P. K., Lee, L., & Der Foo, M. (2008). Occupational choice: The influence of product vs. process innovation. *Small Business Economics*, 30(3), 267-281.
- Zarur, O. (2008). Apertura y modernización empresarial en México. *Revista Gestión y Estrategia. UAM Azcapotzalco, versión electrónica, disponible en: <http://www.azc.uam.mx/publicaciones/gestion/num5/doc12.htm>. (Consulta: marzo 2010).*